

第7期介護保険事業計画作成のための地域分析・検討結果記入シート

保険者名 大崎上島町

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値												全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)
				大崎上島町			広島県平均			全国平均			比較地域(愛媛県上島町)						
				H26	H27	H28	H26	H27	H28	H26	H27	H28	H26	H27	H28				
認定率	B4-a	%	見える化・時系列(各年度年報)	23.3	22.5	22.5	19.7	19.6	19.4	17.8	17.9	17.9	18.9	19.5	18.8	調整済み認定率は全国平均、県平均より低い。ただし、重度認定率は全国平均、県平均、比較地域より高い。	①要介護度が重度化するまで認定を受けない ②身体機能が低下した高齢者が多いのではないか	介護認定適正化事業(業務分析データ)を活用	①健康づくりの施策の強化、介護予防・重度化防止の取組強化 ②適正な認定に向けた研修等の実施
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(他地域と比較)(各年度年報)	20.0	16.9	16.8	19.4	18.9	18.5	17.7	17.9	17.7	17.5	17.4	16.6				
調整済み重度認定率(要介護3~5)	B6-a	%	見える化・時系列(他地域と比較)(各年度年報)	7.5	6.0	6.6	6.3	6.0	5.8	6.3	6.3	6.1	6.5	6.2	5.7				
調整済み軽度認定率(要支援1~要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(他地域と比較)(各年度年報)	12.5	11.0	10.2	13.1	12.9	12.7	11.4	11.7	11.6	10.9	11.2	10.9				
				H26	H27	H28	H26	H27	H28	H26	H27	H28	H26	H27	H28				
受給率(施設サービス)	D2	%	見える化・時系列(各年度3月時点、H28のみH29/3月サービス提供分まで)	5.1	5.1	5.7	2.9	2.9	2.9	2.8	2.8	2.8	2.5	2.3	2.5	施設サービスの受給率が高い。	重度化した高齢者が多く、また家族の支援を受けられない高齢者世帯が多い		①要介護度の悪化要因の分析 ②重度化防止の取組み強化
受給率(居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列(各年度3月時点、H28のみH29/3月サービス提供分まで)	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.1	1.2	1.2	0.4	0.3	0.3				
受給率(在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列(各年度3月時点、H28のみH29/3月サービス提供分まで)	12.0	11.4	10.3	12.2	12.1	11.8	10.5	10.6	10.5	10.5	10.8	11.1				
受給者1人あたりの給付月額(在宅サービス)	D15-b	円	見える化・時系列(各年度3月時点、H28のみH29/3月サービス提供分まで)	98,190	99,224	105,359	100,862	101,374	102,682	106,812	106,133	107,748	99,859	101,918	100,931	全国平均より低いですが、県平均より高い。	施設サービスの受給率の増加による		高齢者のニーズを捉えた自立支援・重度化防止に資するサービス基盤の整備

- 1 認定率・・・「認定者数」/「第1号被保険者数」
- 2 調整済み認定率・・・認定率の大小に影響を及ぼす、「第1号被保険者の性別・年齢別人口構成」の影響を除外した認定率を意味します。
一般的に、後期高齢者の認定率は前期高齢者のそれよりも高くなるのがわかっています。第1号被保険者の性別・年齢別人口構成が、どの地域も、ある地域又は全国平均の1時点と同じになるよう調整することで、それ以外の要素の認定率への影響について地域間・時系列で比較がしやすくなります。後期高齢者の割合が高い地域の認定率は、調整することで下がります。
- 3 受給率・・・「受給者数」/「第1号被保険者数」
- 4 受給者1人あたりの給付費・・・「給付費」/「受給者数」